



Compte-rendu de la réunion plénière du 20/3/2002 au Plessis Robinson

Participants à la réunion de coordination du matin

- CS SI Michel Nakhlé
- CEA List François Terrier
- MBDA M (EADS-AMM) Christophe Schlossers
- INRIA IRISA Thierry Gautier, Yves Sorel
- SITIA Ahmed Abdallah

Participants à la réunion de l'après-midi

- Les participants du matin +
 - CS SI Charles Modiguy, Nhan Truong Trung
 - CEA List Yann Tanguy
 - SITIA Pascal Picard, David Deluca

Compte-rendu

- Rédacteur Michel Nakhlé
- Date 19/4/2002.

Rappel de l'ordre du jour :

- Matin (9h30 – 12h30)
 1. Accord de partenariat
 2. Fiche étape
 3. Communications autour du Projet
 4. Planning prévisionnel des travaux à venir (matin et après-midi)

Déjeuner sur place

- Après midi (13h30 – 17h30)
 5. Exposés d'avancement technique
 6. Poursuite du planning prévisionnel
 7. Divers

1 ACCORD DE PARTENARIAT/COLLABORATION

1.1 EXAMEN

Examen de la dernière version de l'accord de collaboration ACOTRIS préparé par les juristes du CEA.

Points de détail mais durs qui demandent à être discutés fermement :

1. Article 7 : Frais
 - On cite des dépenses supplémentaires qui ne devraient pas exister
2. Article 11.1.4 (et à répercuter 11.1.8, 11.2...)
 - 5 ans est une trop exagérée comme durée pour les informations confidentielles (à comparer avec la période de 1 an initialement prévue ?)
3. Article 11.2
 - Dans la proposition faite au RNTL et qui a fait l'objet de la décision d'aide, il est stipulé explicitement que le projet a pour objectif la dissémination et s'engage à publier (question qui a été posée par Monsieur Claude SAIVE, responsable du suivi du projet au sein du Ministère de la Recherche, lors de la réunion de démarrage du projet). La rédaction proposée de cet article ne favorise pas les publications.
 - Peut-être faudrait-il reprendre l'ancienne rédaction en rajoutant le "délai maximum 1 mois" introduit dans la rédaction du CEA.
4. Article 17: règlement des litiges
 - Les participants à la réunion s'interrogent sur les raisons qui conduisent à aller directement devant les tribunaux de Paris, pour tout différent, sans passer par le "tribunal arbitral" initialement proposé.

Suite à ces remarques et afin d'atteindre l'objectif d'avoir une version finalisée et signée par l'ensemble des partenaires à fin mai 2002, les participants à la réunion préconisent que les juristes se mettent directement en contact avec ceux du CEA afin d'éviter les allers retours inutiles.

1.2 RELEVÉ DE DÉCISION

Il est décidé que Michel Nakhlé, en tant que coordonnateur, envoie un courriel à Monsieur Blanc du CEA, pour demander les coordonnées des juristes du CEA à contacter par ceux de CS SI, MBDA M (anciennement EADS Aérospatiale Matra Missiles), INRIA et SITIA.

2 FICHE ÉTAPE

Conformément à la décision d'aide du Ministère de la Recherche et au courrier de Monsieur Joseph MARIANI du 11/9/2001, un rapport d'étape doit être envoyé au Ministère.

2.1 CONTENU DE LA FICHE

Michel Nakhlé propose une version minimale d'une page à compléter.

2.2 EBAUCHE

2.2.1 Administratif

Les étapes clés :

1. Accord de partenariat ; délai préconisé par le Ministère pour sa signature : 6 mois.
2. Fiche étape ; délai préconisé par le Ministère pour son envoi : 1 an après le début des travaux.

2.2.1.1 ACCORD DE PARTENARIAT

Aucun modèle pour cet accord n'ayant été trouvé chez les partenaires et cet accord devant être signé dans les premiers mois du projet, la coordination projet a proposé une première version.

Après quatre itérations entre les différents partenaires, nous étions sur le point d'arriver à un consensus, lorsque les services juridiques du CEA ont bloqué le processus en disant le 14 décembre 2001, date prévue pour l'envoi aux différents partenaires pour signature, que le CEA «*avait diverses modifications importantes à y apporter. Il sera en mesure de les proposer (avec les reformulations correspondantes) courant janvier 2002*».

2.2.1.2 FICHE ETAPE

Reste à produire.

2.2.2 Promotion

Deux axes :

1. Un site Web projet, hébergé par CS SI, a été mis en place. Une plaquette ainsi qu'un panneau (avec le soutien de la Com CS SI) ont été confectionnés pour le 1^{er} colloque du RNTL. Depuis, le site a évolué et une mise à jour est en cours de préparation pour tenir compte du Workshop «UML et TR», ci-dessous.
 2. Un workshop regroupant les projets ACOTRIS, AEE, AIT WOODDES, REUTEL, NEPTUNE et PRISME, ainsi qu'une conférence «UML à DCN : un processus fédérateur» afin de rapprocher les expériences, de rassembler les éléments de recommandations et de fédérer l'effort de participation aux organismes de normalisation et de standardisation (engagement du Projet auprès du RNTL).
-

2.2.3 Technique

Un planning des travaux a été établi et adopté le 18/10/2001 par l'ensemble des partenaires. L'avancement par work package est le suivant :

- WP1 «Evaluation outils» :
 - T11 «Formation Outils» et T12 «Evaluation XML/XMI» : tâches achevées en novembre 2001.
- WP2 «Méthode mono-horloge V1» :
 - T21 «UML V1» et T22 «Mono-horloge V1» tâches non encore closes, la documentation et l'illustration de la méthode sur l'exemple simple «régulateur de vitesse» n'étant pas encore produits ce qui pourrait amener un glissement de la fin du WP3.
 - T23 «Application de Référence» achevée et rapport produit et diffusé aux partenaires.
- WP3 «Réalisation V1», en cours, avec une difficulté technique de dernière minute : Le XMI produit par Objecteering ne traite pas le «diagramme de déploiement». La **solution retenue**, pour le moment, consiste à **effectuer le prototypage de la méthode en langage J**.
- WP6 «Définition Application 2», en cours, avec expérimentation «mono-horloge V1» en parallèle, pour éviter la dérive totale du projet résultant du glissement du WP3.

2.3 RELEVÉ DE DECISION

Sur la base de l'ébauche ci-dessus, les partenaires envoient au coordonnateur du projet, les amendements, corrections et améliorations.

Michel Nakhlé intégrera les différentes contributions et effectuera l'envoi du rapport étape au Ministère.

3 COMMUNICATIONS AUTOUR DU PROJET

3.1 ACTIONS PROPRES AU PROJET

3.1.1 Antérieures

Bilan très positif de la co-organisation et de l'animation du Workshop SIM•OUEST'2001 à l'Ecole Centrale de Nantes du 22 novembre 2001 :

- «Le projet Acotris», M. Nakhlé, F. Terrier, Workshop SIM•OUEST'2001 «UML & TR».

3.1.2 Relevé de décision

Deux axes :

1. Participation active au 2nd Congrès organisé par le RNTL à Toulouse ; prévoir également une démonstration.
-

2. Le Workshop SIM•OUEST'2001 ayant reçu un accueil très favorable et compte-tenu du fait que CS SI et SITIA sont co-organisateur du Congrès Européen SIM•OUEST'2002, il est décidé de proposer deux communications au congrès centrées cette fois-ci autour des deux applications projet.

3.2 ACTIONS PASSES ET A VENIR DU CEA

- «UML : Développement basé sur les modèles de systèmes embarqués», F. Terrier, communication invitée journées FAC - FERIA/LAAS (26 mars 2002)
- Exposition salon RTS + Tutorial « UML et temps réel », S. Gérard, F. Terrier (26-28 mars 2002)
- Finalisation de la norme UML profile for «Scheduling, Performance & Time» (avril 2002)
- Co-organisation Journée SEE, Objets et Temps Réel, F. Terrier, J-L Sourrouille (fin mai 2002)
- Workshop à UML'2002 sur la concurrence (fin octobre 2002)
- Participation au groupe OFTA «Ingénierie des modèles», F. Terrier (début 2002 à début 2004)
- Intégration du consortium U2P de proposition d'UML2.0 : machines à états, composants... (novembre 2001 à début 2003).

4 PLANNING PREVISIONNEL DES TRAVAUX A VENIR

Il est décidé de planifier en avril, mai et juin, un certain nombre de réunions «restreintes» de travail sur les manipulations de représentations (UML, SIGNAL et Matalab/Simulink – l'application projet N°2 «Marine à cycle combiné», étant spécifiée en Simulink) afin d'aboutir à une compréhension approfondie du profil UML à mettre en place et des passerelles de UML vers Polychrony/SIGNAL.

Le régulateur de vitesse est choisi comme exemple support.

Dates retenues pour les des deux premières réunions : 8 /4/2002 et 25/4/2002.
